

NL

NL

NL



COMMISSIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN

Brussel, 20.12.2007  
COM(2007) 841 definitief

## **VERSLAG VAN DE COMMISSIE**

**over de toepassing van Verordening (EG) nr. 1049/2001 inzake de toegang van het  
publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie in 2006**

## WOORD VOORAF

Artikel 17, lid 1, van Verordening (EG) nr. 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie<sup>1</sup> bepaalt dat elke instelling jaarlijks een verslag over het voorgaande jaar publiceert. In dat verslag vermelden de instellingen het aantal gevallen waarin zij toegang tot documenten hebben geweigerd en de redenen voor die weigeringen. In het verslag moet eveneens het aantal niet in het register vermelde gevoelige documenten worden opgenomen.

Dit verslag bestrijkt het jaar 2006 en is het vijfde verslag dat op grond van deze bepaling door de Commissie wordt voorgelegd.

In de bijlage bij dit verslag zijn statistische gegevens over de behandeling van de verzoeken om toegang opgenomen. In een reeks tabellen zijn de cijfers opgenomen met betrekking tot de laatste drie jaar waarin de verordening van toepassing is, zodat de ontwikkeling van de tenuitvoerlegging van de verordening kan worden gevolgd. De statistieken hebben uitsluitend betrekking op verzoeken om toegang tot niet-gepubliceerde documenten. Ze hebben geen betrekking op bestellingen van reeds gepubliceerde documenten of verzoeken om informatie.

### 1. Transparantiebeleid

Het debat over de herziening van de wetgeving inzake de toegang van het publiek tot documenten, waartoe in beginsel op 9 november 2005 is besloten, is in de loop van 2006 voortgezet. De Commissie heeft met name een interne denkoefening gehouden met het oog op de voorbereiding van de publieke raadpleging die in 2007 heeft plaatsgevonden.

### 2. Internetregisters en websites

2.1. Eind 2006 bevatte het documentenregister van de Commissie 73.708 documenten (zie bijgevoegde tabel).

2.2. Artikel 9, lid 3, van de verordening bepaalt dat zogenaamde „gevoelige” documenten<sup>2</sup> uitsluitend na instemming van de oorspronkelijke verstrekker in het register worden vermeld. In 2006 werd geen enkel gevoelig document in de zin van deze bepaling in het register vermeld.

2.3. De gegevens betreffende de raadpleging van de op de EUROPA-server toegankelijke website „Transparantie en toegang tot documenten” zijn als volgt:

|        | Aantal bezoekers | Aantal sessies | Opgeroepen pagina's |
|--------|------------------|----------------|---------------------|
| Totaal | 71.241           | 109.780        | 131.124             |

---

<sup>1</sup> PB L 145 van 31.5.2001, blz. 43.

<sup>2</sup> „Documenten die afkomstig zijn van de instellingen of van de agentschappen hiervan, van lidstaten, van derde landen of van internationale organisaties, en die op grond van de regels van de betrokken instelling ter bescherming van wezenlijke belangen van de Europese Unie, of van één of meer van haar lidstaten, op de gebieden van artikel 4, lid 1, onder a) - in het bijzonder openbare veiligheid, defensie en militaire aangelegenheden - als „TRÈS SECRET/TOP SECRET”, „SECRET” of „CONFIDENTIEL” zijn gerubriceerd” (artikel 9, lid 1).

|                         |       |       |        |
|-------------------------|-------|-------|--------|
| Gemiddelde<br>per maand | 5.937 | 9.148 | 10.927 |
|-------------------------|-------|-------|--------|

### 3. Samenwerking met de andere instellingen en de lidstaten

Het in artikel 15, lid 2, van de verordening bedoelde **interinstitutioneel comité** is in 2006 niet op politiek niveau samengekomen.

De diensten van de drie instellingen die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de verordening hebben hun uitwisselingsforum voor juridische vragen betreffende de toepassing van de verordening voortgezet.

### 4. Analyse van de verzoeken om toegang

4.1. De sedert de aanneming van de verordening waargenomen tendens van een voortdurend stijgend aantal **initiële verzoeken** werd in 2006 bevestigd. Voor dat jaar zijn 3841 initiële verzoeken geregistreerd door de diensten, hetzij 445 verzoeken meer dan in 2005.

4.2. Het aantal **confirmatieve verzoeken** is aanmerkelijk gedaald. In 2006 werden 140 verzoeken geregistreerd, tegenover 233 in 2005.

4.3. De **indeling van de verzoeken naar onderwerp** heeft weinig wijzigingen ondergaan, met uitzondering van de justitiële samenwerking, waar het aantal verzoeken bijna verdubbeld is. Mededinging, justitiële samenwerking, milieu, interne markt en vervoer en energie zijn goed voor bijna 40 % van de verzoeken.

4.4. Uit de **indeling van de verzoeken naar beroep en sociale achtergrond** blijkt dat het aantal verzoeken uit de academische wereld aanmerkelijk is toegenomen: het gaat om meer dan 30 % van de verzoeken.

4.5. De **indeling van de verzoeken naar geografisch gebied** ten slotte, is constant gebleven. Meer dan 20 % van de verzoeken komt van personen of organisaties uit België, omdat in die lidstaat heel wat ondernemingen, advocatenkantoren en verenigingen of ngo's zijn gevestigd die op Europees niveau werken. Verder komt het grootste deel van de verzoeken uit de dichtstbevolkte lidstaten, namelijk Duitsland, Frankrijk, Italië, het Verenigd Koninkrijk, Nederland en Spanje, die iets meer dan de helft van de verzoeken hebben ingediend. Het aandeel van de nieuwe lidstaten blijft bescheiden, ofschoon er voor de meeste van deze lidstaten een lichte stijging valt op te tekenen.

### 5. Toepassing van de uitzonderingen op het toegangsrecht

5.1. Het percentage positieve antwoorden in de initiële fase van de verzoeken is gestegen ten opzichte van de voorgaande jaren.

In 73,83 % van de gevallen zijn de documenten volledig openbaar gemaakt en in 2,94 % van de gevallen is gedeeltelijke toegang tot de gevraagde documenten verleend.

- 5.2. Het percentage confirmaties van initiële besluiten is licht gestegen (69,29 % van de gevallen tegenover 68,24 % in 2005).

Ook het percentage geheel positieve antwoorden na een initiële weigering is licht gestegen (8,57 % tegenover 7,30 % in 2005). Het percentage besluiten waarbij gedeeltelijke toegang wordt verleend na een initiële weigering is op zijn beurt licht gedaald (22,14 % tegenover 24,46 % in 2005).

- 5.3. In de initiële fase blijven de twee belangrijkste redenen tot weigering dezelfde:

- de bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits (artikel 4, lid 2, derde streepje), ofschoon er een aanmerkelijke daling ten opzichte van 2005 kan worden opgetekend (30,72 % weigeringen tegenover 41,80 % in 2005);
- de bescherming van het besluitvormingsproces van de Commissie (artikel 4, lid 3), met een percentage van 19,06 % voor de gevallen die betrekking hebben op adviezen die voor intern gebruik zijn opgesteld en 14,30 % voor de gevallen waarin nog geen besluit is genomen (hetzij in totaal 33,36 % weigeringen).

De bescherming van commerciële belangen wordt aangevoerd in 8,94 % van de weigeringen in de initiële fase, tegenover 7,78 in 2005.

- 5.4. De belangrijkste redenen voor de confirmatie van een weigering van toegang zijn dezelfde als in de initiële fase:

- de bescherming van het doel van onderzoeken (27,18 %);
- de bescherming van het besluitvormingsproces (17,48 %).

De bescherming van commerciële belangen wordt aangevoerd in 16,50 % van de weigeringen (tegenover 14,32 % in 2005) en stijgt dus duidelijk. Dit geldt ook voor de bescherming van persoonsgegevens (13,59 % tegenover 10,61 % in 2005).

## 6. Klachten ingediend bij de Europese Ombudsman

- 6.1. In de loop van 2006 heeft de Ombudsman zeven klachtendossiers tegen de Commissie in verband met weigeringen om documenten ter beschikking te stellen, afgesloten. In vijf van die gevallen heeft de Ombudsman het dossier afgesloten met een kritische opmerking. Twee gevallen werden afgesloten zonder dat er slecht bestuur werd vastgesteld.

### 6.1.1. Klacht 617/2003/IP

Een vennootschap die had deelgenomen aan een aanbestedingsprocedure doch was afgewezen, werd toegang geweigerd tot de documenten die bij de offertes van de andere inschrijvers waren gevoegd. Deze documenten omvatten documenten die in een lidstaat openbaar waren maar waarvoor de toegang betalend was. Daartoe is toegang geweigerd op basis van het beginsel van loyale samenwerking tussen de instelling en de betrokken lidstaat, zoals in de verordening aangegeven. De Ombudsman heeft besloten dat de Commissie de verordening verkeerd had toegepast en heeft het dossier afgesloten met twee kritische opmerkingen, de ene over de

weigering en de andere over de overschrijding van de termijn van behandeling van het verzoek.

6.1.2. Klacht 1764/2003/ELB

De klager wenste toegang te krijgen tot een auditverslag over de tegenwaardefondsen van de steun voor structurele aanpassing in de Republiek Niger. De Ombudsman verzocht de Commissie haar standpunt te herzien en de Commissie heeft het verslag gedeeltelijk openbaar gemaakt. De Ombudsman heeft het dossier niettemin afgesloten met een kritische opmerking over het documentenregister dat hij inadequaat acht.

6.1.3. Klacht 3531/2004/PB

Een advocatenkantoor was de toegang geweigerd tot een document dat door de Britse autoriteiten aan de Commissie was toegezonden, op grond dat de Britse autoriteiten zich tegen de openbaarmaking zouden verzetten. De Ombudsman heeft besloten dat de Commissie de verordening goed had toegepast bij de weigering van toegang. Hij heeft het dossier niettemin afgesloten met een kritische opmerking over de overschrijding van de termijn van behandeling van het verzoek.

6.1.4. Klacht 582/2005/PB

Een ngo wenste toegang te krijgen tot een document in verband met een procedure voor geschillenbeslechting die aan de gang was voor een panel van het Orgaan voor geschillenbeslechting van de Wereldhandelsorganisatie (WTO). De Commissie weigerde de toegang op grond van de uitzondering ten behoeve van de bescherming van gerechtelijke procedures. De Ombudsman heeft besloten dat deze uitzondering niet van toepassing kon zijn op de procedure voor geschillenbeslechting van de WTO en heeft het dossier afgesloten met een kritische opmerking.

6.1.5. Klacht 1463/2005/TN

De klaagster, een advocate, wenste toegang te krijgen tot de reeds goedgekeurde plannen voor de toewijzing van de emissierechten voor CO<sub>2</sub>, terwijl bepaalde plannen nog niet waren goedgekeurd. De Commissie weigerde de toegang (op grond van de uitzonderingen ten behoeve van de bescherming van het besluitvormingsproces en aan de gang zijnde onderzoeken) zolang niet alle plannen waren goedgekeurd, doch deelde deze aan de verzoekster mede nadat de plannen waren goedgekeurd. De Ombudsman heeft besloten dat de Commissie de verordening verkeerd had toegepast en heeft het dossier afgesloten met een kritische opmerking.

6.1.6. Klacht 260/2006/BU

De klager wenste toegang te krijgen tot documenten in verband met de herziening van Richtlijn 91/414/EEG betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen. De Commissie weigerde de toegang tot bepaalde documenten op grond dat de openbaarmaking het besluitvormingsproces van de Commissie ernstig zou ondermijnen. In zijn besluit heeft de Ombudsman vastgesteld

dat de Commissie stappen had ondernomen om de verzoeker tevreden te stellen en heeft hij het dossier afgesloten zonder kritische opmerking.

6.1.7. Klacht 2654/2006/PB

De klager wenste toegang te krijgen tot twee deskundigenverslagen van 2006 in verband met de strijd tegen de georganiseerde misdaad en de algemene toestand van het gerechtelijk stelsel in Bulgarije. Door een administratieve vergissing liep de behandeling van het verzoek vertraging op. De Commissie heeft toegegeven dat het verzoek ingevolge deze vergissing niet adequaat was behandeld. Omdat het verzoek inmiddels was behandeld, heeft de Ombudsman het dossier afgesloten zonder kritische opmerking.

6.2. In de loop van 2006 heeft de Ombudsman vijf klachten ontvangen in verband met weigeringen documenten mede te delen.

7. Beroepsprocedures voor de rechter

7.1. Het Gerecht van eerste aanleg heeft twee arresten uitgesproken in zaken betreffende besluiten van de Commissie waarbij de toegang tot documenten geheel of gedeeltelijk wordt geweigerd op basis van Verordening (EG) nr. 1049/2001.

7.1.1. Arrest van het Gerecht van 14 december 2006, zaak T-237/02, Technische Glaswerke Ilmenau (TGI)/Commissie

Het Gerecht heeft het besluit van de Commissie waarbij de toegang tot het staatssteundossier werd geweigerd, nietig verklaard, omdat de instelling verplicht is een concrete en individuele analyse te verrichten van de inhoud van de gevraagde documenten. Toch is het mogelijk dat de instelling deze analyse niet hoeft te verrichten wanneer, gelet op de bijzondere omstandigheden van het geval, het overduidelijk is dat de toegang moet worden geweigerd of juist wel moet worden verleend. Een afwijking van deze onderzoekspllicht kan slechts worden aanvaard in uitzonderlijke gevallen en alleen wanneer de administratieve last van het concrete en individuele onderzoek van de documenten bijzonder groot blijkt te zijn en daardoor de grenzen overschrijdt van hetgeen redelijkerwijze kan worden verlangd. De Commissie heeft tegen dit arrest bij het Hof van Justitie hogere voorziening ingesteld.

7.1.2. Arrest van het Gerecht van 6 juli 2006, gevoegde zaken T-391/03 en T-70/04, Franchet en Byk/Commissie

Het Gerecht heeft een besluit van OLAF en een besluit van de Commissie waarbij de toegang tot onderzoeksverslagen (OLAF) en auditverslagen (Commissie) werd geweigerd, gedeeltelijk nietig verklaard, omdat de uitzondering ten behoeve van de bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits slechts van toepassing is wanneer de openbaarmaking van de betrokken documenten de voltooiing van de inspecties, onderzoeken of audits in gevaar kan brengen. Het Gerecht verduidelijkt dat de verschillende onderzoeks- of inspectiehandelingen onder deze uitzondering kunnen blijven vallen zolang de inspectie- of onderzoekswerkzaamheden nog lopen, ook al is het concrete onderzoek of de concrete inspectie waartoe het opgevraagde verslag heeft geleid, afgesloten.

Daarnaast bevestigt het Gerecht dat de verordening tot doel heeft te waarborgen dat iedereen toegang heeft tot de documenten en niet enkel de verzoekende partij toegang tot de documenten die hem betreffen. Het bijzondere belang dat een verzoekende partij stelt te hebben bij de toegang tot een document dat hem persoonlijk betreft, kan derhalve niet in aanmerking worden genomen om de openbaarmaking ervan te rechtvaardigen.

- 7.2. Het Gerecht van eerste aanleg heeft ook een arrest uitgesproken in een zaak die betrekking had op een besluit van de Commissie inzake mededinging, dat het vermelden waard is omdat het Gerecht daarin een verband legt tussen de mededingingsregels en de transparantieregels. Het gaat om het arrest van het Gerecht van 30 mei 2006 in zaak T-198/03, *Bank Austria Creditanstalt AG/Commissie*.

Het Gerecht stelt vast dat de mededingingsregels een bijzondere bescherming verlenen aan inlichtingen waarvan de Commissie in de uitoefening van haar functie kennis heeft gekregen en welke naar hun aard vallen onder de geheimhoudingsplicht, die een ruimere gelding heeft dan enkel het gebied van de zakengeheimen van ondernemingen.

In dit verband verklaart het Gerecht dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de bescherming die aan inlichtingen welke onder de geheimhoudingsplicht vallen, dient te worden verleend jegens derden die het recht hebben om in het kader van een procedure inzake de toepassing van de mededingingsregels te worden gehoord, en de bescherming die aan dergelijke inlichtingen dient te worden verleend jegens het algemene publiek. De Commissie mag aan deze derden bepaalde onder de geheimhoudingsplicht vallende gegevens mededelen wanneer dit noodzakelijk is voor een goed verloop van de instructie. Deze mogelijkheid geldt evenwel niet voor zakengeheimen, waarvoor een heel bijzondere bescherming geldt. Inlichtingen die onder de geheimhoudingsplicht vallen, mogen daarentegen niet aan het algemene publiek openbaar worden gemaakt, ongeacht of het om zakengeheimen dan wel om andere vertrouwelijke inlichtingen gaat.

- 7.3. In 2006 werden vijf nieuwe beroepen ingesteld tegen besluiten van de Commissie op grond van Verordening (EG) nr. 1049/2001. Drie beroepen zijn nog aanhangig. Eén beroep werd niet-ontvankelijk verklaard en een ander is doorgehaald.

- 7.3.1. Landtag Schleswig-Holstein/Commissie, zaak T-236/06<sup>3</sup>

Het verzoek gaat uit van het parlement van het Duitse land Schleswig-Holstein, dat toegang wenst te krijgen tot een document dat een juridische analyse bevat van de bevoegdheid van de Gemeenschap op het gebied van het bewaren van persoonsgegevens door een exploitant van een netwerk voor elektronische communicatie. De toegang werd gedeeltelijk geweigerd omdat de openbaarmaking de bescherming van de juridische adviezen van de Commissie zou ondermijnen. Eiseres betwist de toepassing van deze uitzondering en voert bovendien een schending van het beginsel van loyale samenwerking tussen instellingen aan.

- 7.3.2. Landtag Schleswig-Holstein/Commissie, zaak T-68/07 (ex C-406/06)

---

<sup>3</sup> PB C 261 van 28.10.2006, blz. 24.



Dit beroep heeft betrekking op hetzelfde verzoek als bovengenoemd verzoek. Bij beschikking van het Gerecht van 14 juni 2007 werd het beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

7.3.3. Meyer-Falk/Commissie, zaak T-251/06 AJ (rechtsbijstand)<sup>4</sup>

Dit beroep heeft betrekking op dezelfde documenten als die welke in punt 6.1.7 zijn genoemd. Het heeft betrekking op de weigering en niet op de administratieve procedure.

7.3.4. S. Leclercq/Commissie, zaak T-299/06<sup>5</sup>

Eiseres wenst toegang te krijgen tot een uittreksel van het gegevensbestand waarin inlichtingen over de functionarissen van de Commissie zijn opgenomen. Haar verzoek werd geweigerd omdat het buiten het toepassingsgebied van Verordening (EG) nr. 1049/2001 valt, aangezien het in casu niet gaat om een verzoek tot toegang tot een bestaand bij de instelling berustend document in de zin van de verordening.

7.3.5. Eurostrategies SPRL/Commissie, zaak T-203/06<sup>6</sup>

Eiseres is een vennootschap die toegang wenst te krijgen tot bepaalde documenten met betrekking tot een aanbestedingsprocedure voor een in Polen te realiseren project. De zaak werd doorgehaald bij beschikking van het Gerecht van 1 december 2006.

8. Conclusies

Zoals de voorgaande jaren is het algemene beeld dat uit de analyse van de toegangsverzoeken naar voren komt, dat een groot deel van de verzoeken betrekking heeft op de activiteiten van de Commissie met het oog op controle van de toepassing van het Gemeenschapsrecht. Zeer vaak worden deze toegangsverzoeken ingediend om documenten te verkrijgen die de positie van de verzoeker kunnen ondersteunen in het kader van een klacht, bijvoorbeeld betreffende een vermeende inbreuk op het Gemeenschapsrecht, of in het kader van een administratief of gerechtelijk beroep. Deze verzoeken hebben over het algemeen betrekking op omvangrijke documenten en het onderzoek ervan brengt veel administratief werk met zich.

Voorts wordt net als de voorgaande jaren de uitzondering ten behoeve van de bescherming van het besluitvormingsproces van de Commissie meer aangevoerd ter bescherming van het nemen van individuele besluiten dan ter bescherming van het wetgevingsproces. Op wetgevend gebied worden steeds meer documenten rechtstreeks voor het publiek beschikbaar gesteld, zonder op een toegangsverzoek te wachten. De directoraten-generaal van de Commissie hebben hun websites betreffende de specifieke beleidslijnen ontwikkeld en langs deze weg wordt een aanzienlijke hoeveelheid documenten openbaar gemaakt.

---

<sup>4</sup> PB L 281 van 18.11.2006, blz. 39.

<sup>5</sup> PB L 326 van 30.12.2006, blz. 59.

<sup>6</sup> PB L 224 van 16.9.2006, blz. 51.

Voor de meeste klachten die de Ombudsman in 2006 heeft afgesloten, zijn kritische opmerkingen geformuleerd. Naast de gevallen waarin de termijn van behandeling van het verzoek was verstreken, blijken uit deze opmerkingen uiteenlopende interpretaties van de bepalingen van de verordening, waarover uiteindelijk alleen de Gemeenschapsrechters zullen kunnen oordelen. In 2006 is het aantal klachten dat bij de Ombudsman is ingediend in verband met de toepassing van Verordening (EG) nr. 1049/2001, sterk gedaald (vijf klachten tegenover vijftien in 2005).

Het Gerecht van eerste aanleg heeft zijn rechtspraak in verband met twee punten bevestigd:

- de principiële eis van een concreet en individueel onderzoek van de documenten waarvoor een toegangsverzoek is ingediend;
- het feit dat het bijzonder belang dat een verzoeker kan aanvoeren, niet relevant is voor de beoordeling van de rechtsgeldigheid van de weigering.

Daarnaast heeft het Gerecht twee andere punten verduidelijkt:

- de uitzondering op grond van onderzoek is van toepassing zolang de inspectie of het onderzoek nog loopt, ook al is de concrete inspectie of het concrete onderzoek waartoe het opgevraagde document heeft geleid, afgesloten;
- de inlichtingen die onder de geheimhoudingsplicht vallen, mogen niet aan het algemene publiek openbaar worden gemaakt, ongeacht of het om zakengeheimen dan wel om andere vertrouwelijke inlichtingen gaat.

## **BIJLAGE**

### **Statistieken betreffende de toepassing van Verordening (EG) nr. 1049/2001**

#### **1. INHOUD VAN HET REGISTER**

|        | <b>COM</b> | <b>C</b> | <b>Agenda's</b> | <b>PV</b> | <b>SEC</b> | <b>Totaal</b> |
|--------|------------|----------|-----------------|-----------|------------|---------------|
| 2001   | 1.956      | 5.389    | -               | -         | 4.773      | 12.118        |
| 2002   | 2.095      | 6.478    | 134             | 116       | 3.066      | 11.889        |
| 2003   | 2.338      | 6.823    | 135             | 113       | 2.467      | 11.876        |
| 2004   | 2.327      | 7.484    | 134             | 145       | 2.718      | 12.808        |
| 2005   | 2.152      | 7.313    | 129             | 126       | 2.674      | 12.394        |
| 2006   | 2.454      | 6.628    | 129             | 380       | 3.032      | 12.623        |
| Totaal | 13.322     | 40.115   | 661             | 880       | 18.730     | 73.708        |

#### **INITIËLE VERZOEKEN**

#### **2. AANTAL VERZOEKEN**

| <b>2004 <sup>(1)</sup></b> | <b>2005 <sup>(1)</sup></b> | <b>2006</b> |
|----------------------------|----------------------------|-------------|
| 3 093                      | 3 396                      | 3 841       |

#### **3. ANTWOORDEN**

|                       | <b>2004 <sup>(1)</sup></b> |          | <b>2005 <sup>(1)</sup></b> |          | <b>2006</b>   |          |
|-----------------------|----------------------------|----------|----------------------------|----------|---------------|----------|
|                       | <b>aantal</b>              | <b>%</b> | <b>aantal</b>              | <b>%</b> | <b>aantal</b> | <b>%</b> |
| Positieve             | 2 005                      | 64,82    | 2 188                      | 64,43    | 2 836         | 73,83    |
| Weigering             | 981                        | 31,72    | 1 084                      | 31,92    | 892           | 23,22    |
| Gedeeltelijke toegang | 107                        | 3,46     | 124                        | 3,65     | 113           | 2,94     |
| <i>Totaal</i>         | 3 093                      | 100,00   | 3 396                      | 100,00   | 3 841         | 100,00   |

## CONFIRMATIEVE VERZOEKEN

### 4. AANTAL VERZOEKEN

| 2004 <sup>(1)</sup> | 2005 <sup>(1)</sup> | 2006 |
|---------------------|---------------------|------|
| 219                 | 233                 | 140  |

### 5. ANTWOORDEN

|                          | 2004 <sup>(1)</sup> |        | 2005 <sup>(1)</sup> |        | 2006   |        |
|--------------------------|---------------------|--------|---------------------|--------|--------|--------|
|                          | aantal              | %      | aantal              | %      | aantal | %      |
| Bevestiging              | 157                 | 71,69  | 159                 | 68,24  | 97     | 69,29  |
| Gedeeltelijke herziening | 40                  | 18,26  | 57                  | 24,46  | 31     | 22,14  |
| Volledige herziening     | 22                  | 10,05  | 17                  | 7,30   | 12     | 8,57   |
| <i>Totaal</i>            | 219                 | 100,00 | 233                 | 100,00 | 140    | 100,00 |

(1) Deze gegevens verschillen aanzienlijk van de gegevens die in de voorgaande verslagen zijn opgenomen, omdat er rekening is gehouden met een verduidelijking van de definitie van verzoeken, die voortaan wordt toegepast voor de exploitatie van geregistreerde gegevens.

## OPSPLITSING VAN DE WEIGERINGEN VOLGENS TOEGEPASTE UITZONDERINGEN (%)

### 6. INITIËLE VERZOEKEN

|                                                                                                         | 2004  | 2005  | 2006  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| 4.1.a Bescherming openbaar belang – 1 <sup>e</sup> streepje – openbare veiligheid                       | 0,28  | 0,28  | 1,53  |
| 4.1.a Bescherming openbaar belang – 2 <sup>e</sup> streepje – defensie en militaire aangelegenheden     | 0,75  | 0,21  | 0,60  |
| 4.1.a Bescherming openbaar belang – 3 <sup>e</sup> streepje – internationale betrekkingen               | 5,04  | 4,17  | 7,06  |
| 4.1.a Bescherming openbaar belang – 4 <sup>e</sup> streepje – financieel, monetair of economisch beleid | 8,40  | 2,55  | 1,19  |
| 4.1.b. Bescherming persoonlijke levenssfeer en integriteit van het individu                             | 5,79  | 3,68  | 4,85  |
| 4.2.1 <sup>e</sup> streepje – Bescherming commerciële belangen                                          | 8,78  | 7,78  | 8,94  |
| 4.2.2 <sup>e</sup> streepje – Bescherming gerechtelijke procedures en juridisch advies                  | 8,50  | 8,63  | 7,49  |
| 4.2.3 <sup>e</sup> streepje – Bescherming doel inspecties, onderzoeken en audits                        | 33,24 | 41,80 | 30,72 |

|                                                                                                                   |        |        |        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|
| 4.3.1 <sup>e</sup> alinea – Nog geen genomen besluit – ondermijning besluitvormingsproces                         | 11,02  | 12,73  | 14,30  |
| 4.3.2 <sup>e</sup> alinea – Standpunt voor intern gebruik in het kader van beraadslagingen en voorafgaand overleg | 15,41  | 14,36  | 19,06  |
| 4.5 Weigering lidstaat                                                                                            | 2,80   | 3,82   | 4,26   |
| totaal                                                                                                            | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

## 7. CONFIRMATIEVE VERZOEKEN

|                                                                                                                   | 2004   | 2005   | 2006   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|
| 4.1.a Bescherming openbaar belang – 1 <sup>e</sup> streepje – openbare veiligheid                                 | 0,34   | 0,00   | 0,00   |
| 4.1.a Bescherming openbaar belang – 2 <sup>e</sup> streepje – defensie en militaire aangelegenheden               | 0,00   | 0,00   | 0,49   |
| 4.1.a Bescherming openbaar belang – 3 <sup>e</sup> streepje – internationale betrekkingen                         | 4,76   | 5,31   | 3,40   |
| 4.1.a Bescherming openbaar belang – 4 <sup>e</sup> streepje – financieel, monetair of economisch beleid           | 7,82   | 0,53   | 0,97   |
| 4.1.b. Bescherming persoonlijke levenssfeer en integriteit van het individu                                       | 9,52   | 10,61  | 13,59  |
| 4.2.1 <sup>e</sup> streepje - Bescherming commerciële belangen                                                    | 15,31  | 14,32  | 16,50  |
| 4.2.2 <sup>e</sup> streepje - Bescherming gerechtelijke procedures en juridisch advies                            | 5,78   | 10,88  | 10,19  |
| 4.2.3 <sup>e</sup> streepje - Bescherming doel inspecties, onderzoeken en audits                                  | 25,85  | 28,38  | 27,18  |
| 4.3.1 <sup>e</sup> alinea - Nog geen genomen besluit – ondermijning besluitvormingsproces                         | 12,59  | 7,96   | 7,77   |
| 4.3.2 <sup>e</sup> alinea - Standpunt voor intern gebruik in het kader van beraadslagingen en voorafgaand overleg | 9,52   | 12,47  | 9,71   |
| 4.5 Weigering lidstaat                                                                                            | 8,50   | 9,55   | 10,19  |
| totaal                                                                                                            | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

## OPSPLITSING VAN DE VERZOEKEN

### 8. VOLGENS BEROEP EN SOCIALE ACHTERGROND VAN DE VERZOEKER (%)

|                                                                          | 2004  | 2005  | 2006  |
|--------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| Academische wereld                                                       | 11.23 | 10.49 | 32.08 |
| Maatschappelijk middenveld (belangengroepen, industrie, ngo's enzovoort) | 27.31 | 29.44 | 17.27 |

|                                                                      |       |       |       |
|----------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| Leden van het publiek waarvoor geen sociale achtergrond is opgegeven | 32.15 | 31.89 | 16.55 |
| Overheden (andere dan EU-instellingen)                               | 10.15 | 12.32 | 15.67 |
| Advocaten                                                            | 13.65 | 11.00 | 10.43 |
| Andere EU-instellingen                                               | 5,00  | 3.78  | 06.85 |
| Journalisten                                                         | 0.5   | 1.07  | 01.14 |

## 9. VOLGENS GEOGRAFISCH GEBIED (%)

|                     | 2004  | 2005  | 2006  |
|---------------------|-------|-------|-------|
| België              | 26.42 | 22.63 | 20.26 |
| Duitsland           | 12.77 | 13.24 | 18.67 |
| Frankrijk           | 8.62  | 9.71  | 09.31 |
| Italië              | 10.35 | 9.77  | 08.41 |
| Verenigd Koninkrijk | 8,00  | 6.62  | 05.73 |
| Nederland           | 4.96  | 5.29  | 05.35 |
| Spanje              | 5.69  | 5.52  | 05.33 |
| Oostenrijk          | 1.73  | 1.92  | 03.18 |
| Polen               | 1.58  | 1.48  | 02.61 |
| Luxemburg           | 0.65  | 0.66  | 02.15 |
| Niet-opgegeven      | 5.65  | 7.44  | 01.64 |
| Denemarken          | 2.08  | 2.14  | 01.55 |
| Portugal            | 1.38  | 1.54  | 01.31 |
| Zweden              | 1.19  | 1.10  | 01.24 |
| Litouwen            | 0.19  | 0.28  | 01.21 |
| Griekenland         | 1.54  | 1.92  | 01.20 |
| Ierland             | 1.19  | 1.70  | 01.15 |
| Tsjechië            | 0.5   | 0.63  | 01.08 |
| Hongarije           | 0.73  | 0.60  | 0.95  |
| Verenigde Staten    | 0.92  | 0.69  | 0.89  |
| Finland             | 0.69  | 0.88  | 0.78  |
| Zwitserland         | 0.62  | 0.85  | 0.77  |
| Overige             |       |       | 0.63  |
| Noorwegen           | 0.35  | 0.44  | 0.51  |
| Malta               | 0.27  | 0.35  | 0.49  |
| Slowakije           | 0.27  | 0.38  | 0.37  |
| Estland             | 0.15  | 0.13  | 0.37  |
| Slovenië            | 0.23  | 0.19  | 0.31  |
| Cyprus              | 0.31  | 0.16  | 0.26  |

|                         |      |      |      |
|-------------------------|------|------|------|
| Bulgarije               | 0.04 | 0.25 | 0.25 |
| Turkije                 | 0.12 | 0.09 | 0.22 |
| Kroatië                 | 0.04 | 0.09 | 0.22 |
| Letland                 | 0.08 | 0.28 | 0.20 |
| Roemenië                | 0.12 | 0.16 | 0.20 |
| Japan                   | 0.04 | 0.03 | 0.18 |
| Canada                  | 0.12 | 0.16 | 0.15 |
| Australië               |      |      | 0.15 |
| Oekraïne                |      | 0.03 | 0.14 |
| Liechtenstein           | 0.15 | 0.09 | 0.12 |
| Rusland                 | 0.12 | 0.06 | 0.11 |
| Israël                  |      | 0.06 | 0.09 |
| China (incl. Hong Kong) |      | 0.06 | 0.08 |
| FYROM <sup>7</sup>      | 0.04 | 0.03 | 0.08 |
| Albanië                 |      | 0.03 | 0.05 |
| Brazilië                |      | 0.03 | 0.05 |
| IJsland                 |      | 0.06 | 0.03 |
| Mexico                  |      | 0.03 | 0.02 |
| Egypte                  |      | 0.06 |      |
| India                   |      | 0.03 |      |
| Taiwan                  |      | 0.03 |      |

|                     | 2004  | 2005  | 2006  |
|---------------------|-------|-------|-------|
| EU-landen           | 91.58 | 89.13 | 93.93 |
| Kandidaat-lidstaten | 0.27  | 0.54  | 0.22  |
| Overige             | 2.48  | 3.34  | 3.49  |
| Niet-opgegeven      | 5.65  | 7.50  | 2.37  |

#### 10. VOLGENS BELEIDSGBIED (%)

|                                                                | 2004  | 2005  | 2006  |
|----------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|
| Mededinging                                                    | 14.58 | 12.70 | 09.85 |
| Secretariaat-generaal, kabinetten en Europese beleidsadviseurs | 8.66  | 9.41  | 09.48 |
| Justitie, vrijheid en veiligheid                               | 3.81  | 4.70  | 08.85 |
| Milieu                                                         | 7.23  | 8.19  | 06.88 |

<sup>7</sup> Voormalige Joegoslavische Republiek Macedonië.

|                                           |      |      |       |
|-------------------------------------------|------|------|-------|
| Interne markt                             | 8.5  | 8.01 | 06.68 |
| Vervoer en energie                        | 5.54 | 6.37 | 06.45 |
| Belastingen en douane-unie                | 7.5  | 6.27 | 04.73 |
| Ondernemingen en industrie                | 3.31 | 4.63 | 04.67 |
| Administratie, personeel en<br>aanwerving | 2.35 | 2.23 | 03.71 |
| Werkgelegenheid en sociale zaken          | 4.15 | 2.62 | 03.60 |
| Gezondheid en<br>consumentenbescherming   | 2.38 | 2.68 | 03.38 |
| Buitenlandse hulp en ontwikkeling         | 2.39 | 3.06 | 03.35 |
| Regionaal beleid                          | 2.96 | 3.91 | 03.20 |
| Landbouw                                  | 5.15 | 4.44 | 03.09 |
| Uitbreiding                               | 1.31 | 1.99 | 03.06 |
| Buitenlandse betrekkingen                 | 2.5  | 1.92 | 02.84 |
| Buitenlandse handel                       | 2.27 | 1.67 | 02.27 |
| Begroting en interne audit                | 2.19 | 2.11 | 02.12 |
| Informatica en<br>informatiemaatschappij  | 0.88 | 1.83 | 02.11 |
| Onderwijs en cultuur                      | 1.38 | 1.07 | 02.11 |
| Onderzoek en technologie                  | 1.92 | 1.36 | 01.49 |
| Juridische aangelegenheden                | 2.81 | 1.92 | 01.46 |
| Economische en financiële zaken           | 1.92 | 1.92 | 01.21 |
| Visserij                                  | 1    | 1.64 | 01.00 |
| Pers en communicatie                      | 0.69 | 0.69 | 0.92  |
| Fraudebestrijding                         | 2.12 | 1.39 | 0.68  |
| Statistieken                              | 0.15 | 0.32 | 0.58  |
| Tolken en vertaling                       | 0.31 | 0.25 | 0.17  |
| Officiële publicaties                     | 0.04 | 0.03 | 0.06  |